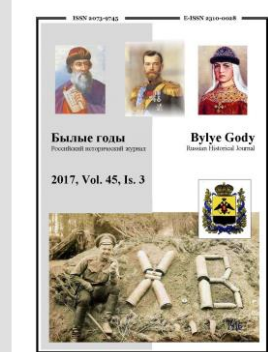


Copyright © 2017 by Sochi State University  
 Copyright © 2017 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the Russian Federation  
 Co-published in the Slovak Republic  
 Bylye Gody  
 Has been issued since 2006.  
 ISSN: 2073-9745  
 E-ISSN: 2310-0028  
 Vol. 45, Is. 3, pp. 794-802, 2017  
 DOI: 10.13187/bg.2017.3.794  
 Journal homepage: <http://bg.sutr.ru/>



UDC 93/94(47).01.02

### The Origins of Russian Archaeography of the XVIII century: Nikolai Ivanovich Novikov

Victor S. Brachev<sup>a, \*</sup>, Matvey F. Polynov<sup>a</sup>

<sup>a</sup> St. Petersburg State University, Russian Federation

#### Abstract

The article is devoted to the study of publications in the field of sources of Russian history, the famous Enlightener of the XVIII century Nikolai Ivanovich Novikov (1744–1818). Based on a wide range of sources and literature, authors show how the idea of N.I. Novikov, an archaeographer in Russian historiography, changed throughout the 19th and 20th centuries. The old, pre-revolutionary historiography, paying tribute to N.I. Novikov as a collector and publisher of historical material, was very skeptical at the same time assessing the scientific level of his publications as not meeting the elementary scientific requirements.

Nevertheless, already in the 1950s – 1960s, in a fundamentally different historiographic situation, in the wake of the struggle for the priority of Russian and Soviet scientists in the formation and development of Russian science and culture, the former claims to N.I. Novikov, in this regard, were forgotten, and he himself was proclaimed the largest archaeographer of the 18th century, who first developed a systematic set of rules for the publication of historical sources, which formed the basis for the further development of Russian archeography.

The authors focus on the most valuable part of the historical material published in the Ancient Russian Vivliofik (DRV) – spiritual and contractual charters of the great and specific princes of the 14<sup>th</sup> – 16<sup>th</sup> centuries.

Not having the originals at hand, the preparation of the text of the letters to the press N.I. Novikov had to carry out according to their archival copies, and the archaeographic design – on the basis of brief and often random indications about the author and the addressee of the letters, peculiarities of their appearance, availability Stamps, litter, etc. Therefore, to speak of a certain special contribution of N.I. Novikov in the development of methods of text transmission and archaeographic design, published by him in the DRV documents, the authors conclude, it is not necessary. Another thing – N.I. Novikov, as a collector and the first publisher of historical material. Here his merits are really difficult to overestimate.

**Keywords:** Ancient Russian Vivliofik, N.I. Novikov, Russian Historiography of the 18th Century, Spiritual and Treaty Diplomas of Great and Specific Princes, G.-F. Miller, A.-L. Shlotser.

#### 1. Введение

XVIII век – важный период в русской историографии, время становления самой науки русской истории и появления в этой связи первых в России научных публикаций исторических источников. Крупной вехой на этом пути стало издание в 1767 году Петербургской Академии наук "Русской летописи по Никонову списку" (ч.1), "Летописи Несторовой по Кёнигсбергскому списку" (ч. 1) и "Правды русской...". Собственно, эту дату – 1767 год и принято считать началом русской археографии как "отрасли научной деятельности, посвященной ретроспективной публикации исторических источников" (Степанский, 1992: 16).

\* Corresponding author

E-mail addresses: [v.brachev@spbu.ru](mailto:v.brachev@spbu.ru) (V.S. Brachev), [m.polynov@spbu.ru](mailto:m.polynov@spbu.ru) (M.F. Polynov)

Серьезный вклад в становление русской археологии XVIII века внес, благодаря своей "Древней российской вивлиофике" – крупнейшего для своего времени издания источников по истории допетровской Руси, и наш знаменитый просветитель XVIII века Николай Иванович Новиков (1744–1818).

Другое дело – научный уровень его публикаций и степень личного вклада Н.И. Новикова в становление отечественной археологии. Отношение к ним исследователей всегда было неоднозначным.

Цель данной работы – на основе рассмотрения усилий Н.И. Новикова, направленных на обеспечение должного научного уровня своих публикаций, попытаться оценить его реальный вклад в становление отечественной археологии XVIII века. Хочется надеяться, что в год 250-летия ее начала такая попытка более чем уместна и будет способствовать дальнейшей разработке этой проблемы, важность которой не подлежит сомнению.

## 2. Материалы и методы

Основной источник, использованный авторами при написании статьи – опубликованный на страницах ДРВ актывый материал и, прежде всего, духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI веков. Привлечены и другие публикации исторических источников, осуществленные в XVIII веке, прежде всего, по линии Петербургской Академии наук, а также сборники копий духовных и договорных грамот из Эрмитажного собрания Рукописного отдела Российской Национальной библиотеки в Санкт-Петербурге и переписка Н.И. Новикова с секретарем Екатерины II – Г.В. Козицким.

Это позволило авторам решить ряд важных вопросов, связанных как со стараниями Н.И. Новикова, направленными на повышение научного уровня ДРВ, так и его личным вкладом в подготовку публикуемых на ее страницах исторических источников. Много дало для раскрытия темы и обращение авторов к общим (С.Ф. Платонов, Н.В. Рубинштейн, Л.В. Черепнин) и специальным (П.Г. Софинов, А.Т. Николаева и др.) работам по истории источниковедения и археологии в России, использованных в данной работе в качестве историографического источника.

В методологическом плане авторы руководствовались принципами системности и историзма, конкретное применение которых заключалось в рассмотрении предмета исследования с учетом совокупности условий, влиявших на его формирование и состояние в их взаимной обусловленности и динамике.

Применение структурно-функционального и сравнительно-исторического методов исследования позволило авторам выявить характер приемов, использованных Н.И. Новиковым при подготовке духовных и договорных грамот к печати, увязать их с тем практическим опытом, который был накоплен в этом отношении как в русской, так и европейской исторической науке, раскрыть причины необычайно высокой оценки в советской историографии 1950–1980-х годов, в отличие от дореволюционных исследователей, научного уровня ДРВ и личного вклада Н.И. Новикова в становление русской археологии.

## 3. Обсуждение и результаты

Николай Иванович Новиков – знаковая фигура в русской историографии XVIII века и изучение его журналистской и издательской деятельности породило большую литературу: (Боголюбов, 1916; Вернадский, 1918; Макогоненко, 1957; Некрасов, 1994) и др. Высоко оценивая журналистскую, просветительскую и издательскую деятельность Н.И. Новикова дореволюционная историография весьма критически относилась к нему как к публикатору исторических источников.

Характерен в этом плане С.Ф. Платонов. «По содержанию своему, – отмечал он, – Древняя Российская Вивлиофика (ДРВ) была случайным сводом под руку попавшегося материала, изданного почти без всякой критики и без всяких научных приемов, как мы их понимаем теперь» (Платонов, 1993: 60). «Только Шлёцер, – по его мнению, – теоретически устанавливал приемы ученой критики, да Миллер в издании Степенной книги (1773 г.) соблюдал некоторые из основных правил ученого издания (Платонов, 1993: 61). Сохранялось представление об «ученых немцах» как положивших начало у нас в XVIII веке научной критике источников из советской историографии 1920–1930-х гг. (Рубинштейн, 1941: 114).

Критически оценивался в дореволюционной историографии и характер передачи Н.И. Новиковым текста публикуемых им на страницах ДРВ исторических источников, факты подновления которого были отмечены ещё в 1855 году М.О. Бодянским (Бодянский, 1855: XXXI). В 1899 году его поддержал в этом отношении И.Я. Гурлянд (Гурлянд, 1899: 20-24).

Преодоление этой традиционной точки зрения стало возможным только в 1950–1960-х годах, когда несоответствие её общему патриотическому духу этого времени (борьба с национальным нигилизмом и «низкопоклонством перед Западом» и пр.), стало слишком очевидным. И как результат – появление ряда трудов по источниковедению и археологии в России XVIII века, ведущая роль в становлении и развитии которых отводилась теперь уже не «ученым немцам» из Петербургской академии наук, а любителям отечественной истории русского происхождения:

В.Н. Татищеву, М.В. Ломоносову, М.М. Щербатову, П.И. Рычкову, И.Н. Болтину, И.И. Голикову и В.В. Крестинину, видное место среди которых занял и Н.И. Новиков.

Прежние претензии, которые предъявлялись к нему, как к публикатору исторических источников, утверждали теперь советские историки, несостоятельны, т.к. якобы в большинстве случаев он имел дело не с копиями, а подлинниками (Софинов, 1957: 55), публикуемых документов, тексты которых передавал «точно в соответствии с архивным оригиналом» (Тальман, 1979: 34). «Являясь крупнейшим русским археографом», – отмечал П.Г. Софинов, – Н.И. Новиков не только проделал огромную работу по собиранию исторических источников, но еще и «впервые разработал систематический свод ученых правил издания документов» (Софинов, 1957: 58), предопределив тем самым «более чем на пятьдесят лет» так называемый «правильный путь развития приемов и методов издания документов» (Софинов, 1957: 55) Но насколько оправдана столь высокая оценка ДРВ Н.И. Новикова в советской, да и в постсоветской (Рогожин, 2003: 164-167) историографии. И так ли уж ошибались дореволюционные историки в своем критическом восприятии приемов публикации исторических материалов в ДРВ?

Безусловный интерес, который проявлял Н.И. Новиков к историческому прошлому своего Отечества, публикуя в ДРВ исторические материалы он имел ввиду, прежде всего «удовольствие», говоря его словами, любителей российских древностей, т.е. достаточно широкий круг образованного русского общества той поры, хотя и выражал при этом надежду, что она «по справедливости должна быть помещена в число полезных и нужных книг для Истории Российския» (ДРВ, 1773, ч.2: II).

Успеху издания способствовало то, что уже с самого начала Н.И. Новикову удалось заручиться поддержкой императрицы Екатерины II, которая передала ему ряд редких рукописей для напечатания их в ДРВ (Летописи, 1862, отд.3: 42). 26 октября 1773 года Екатерина II не только предписала начальнику Архива коллегии иностранных дел Г.-Ф. Миллеру «сообщать г. Новикову копии с описаний посольств, с разных обрядов или чинов и других достопамятных вещей, не менее как любопытных» (Летописи, 1862: 42), но еще и оказала ему финансовую поддержку: в ноябре 1773 г. Н.И. Новиков получил 1000 рублей, а в январе 1774 г. 200 голландских червонцев на нужды своего журнала (Летописи, 1862: 44). Нельзя не отметить и важную роль, которую сыграл в судьбе этого издания Г.В. Козицкий, регулярно преподававший императрице по просьбе Н.И. Новикова экземпляры ДРВ (Летописи, 1862: 43). С третьей части журнала, помимо Г.-Ф.Миллера к числу лиц, доставлявших Н.И. Новикову исторические материалы присоединился и М.М. Щербатов.

Всего в первый год на ДРВ подписались 198 человек, которые и получили 246 экземпляров журнала (Боголюбов, 1916: 133). Однако в 1775 году число подписчиков на неё резко уменьшилось и составило всего 57 человек (Боголюбов, 1916: 134). С огорчением Н.И. Новиков вынужден был признать, что усердие его «в оказании услуг своему Отечеству согражданами так худо приемлется. (Летописи, 1862, отд.3: 46). В результате, уже в 1775 году после выхода в свет 10-й части своего издания, Н.И. Новиков вынужден был остановить его.

Возвратиться к своему детищу он смог только в 1788 году, когда «через заведенные для сего знакомства» он получил в свое распоряжение «немалое число вновь собранных пиес» (ДРВ, 1788, изд.2, ч.1: VIII). Это то, собственно говоря, и позволило ему осуществить в 1788–1791 гг. т.н. второе издание ДРВ в 20 томах. Екатерина II, князь М.М. Щербатов, Г.-Ф. Миллер и сменивший его Н.Н. Бантыш-Каменский были, по словам Н.И. Новикова, «главные источники» для второго издания ДРВ (ДРВ, изд.2, ч.1: X–XI) Из других лиц, доставлявших Н.И. Новикову исторические материалы в это время были: А.Е. Левшин, С.Д. Кантемир, Н.И. Неплюев и др. (ДРВ, изд.2, ч.1: XI).

Резко, (в два раза) увеличившееся в связи с этим число частей или выпусков ДРВ не должно вводить в заблуждение относительно новизны опубликованных им здесь исторических источников, т.к. наряду с новыми документами, добрую половину его составили материалы, перепечатанные им из первого её издания. И те и другие были, говоря словами самого Н.И. Новикова, приведены им «в возможный хронологический порядок и по крайней мере в каждом томе сближены пиесы, относящиеся к одному предмету» (ДРВ, 1788, ч.1: VIII).

С точки зрения содержания ДРВ представляет собой хотя и ценную, но все же во многом случайную публикацию исторического материала допетровского времени: духовные и договорные грамоты великих и удельных князей, ханские ярлыки, статейные списки, чины избрания и венчания на царство русских царей, описание царских и княжеских свадеб, жалованные грамоты, послужные списки придворных чинов, материалы по дворянскому родословию, Двинской и Нижегородский летописцы, разрядные книги XVI века и многое другое. Наибольший интерес с исторической точки зрения представляют две первые части ДРВ, содержащие 123 духовные договорные грамоты великих и удельных князей, а так же 17 Новгородских грамот.

Что касается оценки издательских приемов, которых придерживался Н.И. Новиков, не стоит упускать из виду, что европейская наука имела к этому времени, как справедливо отметил А.-Л. Шлёцер, более чем 300-летний опыт такого рода публикаций (Правда Русская, 1767: 13). Да и в России примеры таких изданий тоже уже были: Русская Правда (по Академическому списку Новгородской первой летописи). Подготовил А.-Л. Шлёцер, (Правда Русская, 1767), Судебник Ивана Грозного 1550 года (подготовил С. Башилов) (Судебник, 1767), Летопись Несторова с продолжением

по Кёнингсбергскому списку (*Летопись Несторова, 1767*), первый (*Русская летопись, 1767*) и второй (*Русская летопись, 1768*) тома Никоновской летописи.

Главное требование к такого рода ученым изданиям заключалось, по словам А.-Л. Шлёцера из его предисловия к первому тому «Русской летописи по Никонову списку» в том, что бы стремиться «прилагать всевозможное старание, чтоб следованно было точно во всем подлиннику, сколько новый способ печатания дозволить только может; чтоб в нём совсем ничего не переменять, ни в повествованиях, ни в наречиях, ни в словах, ни в литерах; чтоб ничего к нему не прибавлять, ни убавлять; дабы печатный список был совершенно сходен с рукописным, так чтоб тот кто будет иметь печатной, в рассуждении всякого слова и всякой литеры мог бы на него положиться с такою смелостью как бы он имел у себя рукописной» (*Русская летопись, 1767: X*).

Насколько хорошо был знаком с этим опытом Н.И. Новиков? А.-Л. Шлёцер, который имел возможность ознакомиться с содержанием ДРВ пришел к выводу, что он не имел об этом «ни малейшего понятия» (*Шлёцер, 1809: ргј*). И действительно, обращение к первым частям первого издания ДРВ как будто подтверждает эту мысль.

В самом деле, несмотря на историческую древность публикуемых грамот, текст их Н.И. Новиков печатал гражданским шрифтом с современной расстановкой знаков препинания. Поправки, внесенные им в текст не оговорены, текстуальные примечания отсутствуют. Более того, сами грамоты напечатаны им первоначально не полностью, а в кратком изложении или выписках. «Выписки важны, – язвительно заметил в связи с этим А.-Л. Шлёцер, – но всё же не более как выписки, в то время как не сказано кто делал их, существуют ли где подлинники (*Шлёцер, 1809: рaj*).

К счастью, Н.И. Новиков быстро понял свою оплошность, и уже начиная с 4 части ДРВ отказался от такой порочной практики и стал публиковать тексты документов полностью. Были переизданы в полном их виде и напечатанные им ранее в кратком изложении тексты духовных и договорных грамот великих и удельных князей XIV–XVI веков, а так же договорные грамоты Великого Новгорода.

«Желали бы мы, – заявил в 1777 году Н.И. Новиков, – что бы при издании подобных сим записок, каковыя составляют Древнюю Российскую Вивлиофику, наблюдаемо было следующее: что бы прилагаемы были алфавитныя росписи, находящимся в оной части материям <...>, что бы сколько возможно делаемы были примечания на тёмные и невразумительные места и слова; что бы в летоисчислении всегда прибавляем был год от Р.Х., что бы древнее правописание не было изменяемо на новое. А наипаче, чтобы ничего прибавляемо, убавляемо или поправляемо не было. Напечатано было бы точно так, как обретается в подлиннике. И, наконец, чтобы означемо было точно, откуда получен список, где находится подлинник и каким почерком писан – старинным или новым» (*Санкт Петербургские ученые ведомости, 1777: 27-28*).

Очевидно, таким образом, что если применительно к первому изданию ДРВ мы ещё можем сомневаться насколько хорошо был знаком Н.И. Новиков с научными приемами публикации исторических источников, то относительно её второго издания в 1788–1791 гг. о таких сомнениях уже не может быть и речи. О том, как надо издавать исторические материалы представление у Н.И. Новикова, как мы могли только что убедиться, было более чем хорошее. Другое дело – фактическое воплощение им этих правил в жизнь, в практику повседневной работы по подготовке публикуемых источников к печати.

Проведенное нами сличение, напечатанных во втором издании ДРВ духовной грамоты князя Серпуховского и Боровского Владимира Андреевича 1401–1402 годов (*ДРВ, 1788, ч. 1: 134-147*) и договорной грамоты великого князя Василия Васильевича с князем Верейским и Белозерским Михаилом Андреевичем 1450 года (*ДРВ, ч.1, изд.2: 349-354*) с их публикацией в 1950 году в сборнике «Духовных и заговорных грамот великих и удельных князей XIV–XVI веков» Л.В. Черепнина (*Черепнин, 1950: 45-51, 164-166*) хотя и выявило несущественные различия между ними в написании отдельных слов (милостью – милостию, себе – себе, Божьею – Божиею, тебе – тебе и др.), но в целом, по крайней мере, с точки зрения точности воспроизведения текста посредством гражданского шрифта производит вполне благоприятное впечатление. Прав был, по-видимому, Л.В. Черепнин, когда отмечал, что тексты документов в ДРВ «напечатаны достаточно точно, хотя и встречается ряд ошибок и ляпсусов» (*Черепнин, 1957: 288*).

Однако, только ли одному Н.И. Новикову принадлежит эта заслуга? Если исходить из того, что работать ему, как публикатору духовных и договорных грамот великих и удельных князей приходилось в «большой части с подлинниками» (*Софинов, 1957: 53*) то, безусловно, только ему. Факты, однако (*ДРВ, 1775: 353; ДРВ, изд.2, 1788: 434*) и указ Екатерины II Г.-Ф. Миллеру от 26 октября 1773 года – убедительное тому подтверждение, опровергают это умозаключение и свидетельствуют, что на самом деле всё было с точностью наоборот и дело Н.И. Новикову «в большей части» приходилось иметь все же не с подлинниками грамот, а изготовленными сотрудниками Архива коллегии иностранных дел по указаниям его начальника академика Г.-Ф. Миллера копиям, тексты которых он, Н.И. Новиков, собственно, и опубликовал в ДРВ.

Что касается археографического оформления публикуемых текстов, то не видно, что бы Н.И. Новиков строго придерживался изложенных им же в 1777 году правил. Тем не менее, можно констатировать, что наличие заголовка грамоты, указания на авторство, место хранения,



разновидность, адресата, даты написания, наличия и описание печатей – неперенный атрибут его публикаций. Пропуски текста и неразобранные места текста подлинника снабжены отточиями. К достоинствам второго издания ДРВ можно отнести и то, что все опубликованные здесь документы снабжены порядковыми номерами, а в конце каждого тома приводится даже сокращенное их содержание.

Всё это так. И, тем не менее, к демонстративному подчеркиванию (П.Г. Софинов) личного вклада Н.И. Новикова в археографическое оформление публикуемых документов, путём выделения им их наиболее примечательных особенностей «примерно следующего содержания: «Года не показано, а по летописям следует быть между 1341 и 1353 годами. К сей грамоте привешена восковая печать, которая столько повредилась, что никакого на оной изображения видеть не можно. Середина грамоты почти вся истлела так, что местами и разобрать нельзя» (Софинов, 1957: 55-56) – следует относиться крайне осторожно. На самом деле все эти особенности публикуемых Н.И. Новиковым грамот были уже отмечены в присланных ему из Архива коллегии иностранных дел копиях и совпадают с описаниями Щербатовских копий (ОРРНБ, Эрмитажное собрание, №336, 1-31), имевших тот же источник. Приписывать их Н.И. Новикову никаких оснований у нас нет.

#### 4. Заключение

Опубликовав на страницах ДРВ более 650-ти единиц ценнейшего исторического материала, Н.И. Новиков оказал тем самым огромную услугу не только делу просвещения русского общества второй половины XVIII века – это была главная его задача, но и ученым-историкам или говоря языком того времени «писателям российской истории». С этим связано стремление Н.И. Новикова к обеспечению должного научного уровня своих публикаций. Тем более, что историческая наука в России уже имела определенный опыт такого рода изданий. Собственно, на него и пытался опереться Н.И. Новиков, правда весьма неполно и непоследовательно при подготовке как первого и, особенно, второго издания ДРВ.

Что касается характерного для нашей историографии представления о Н.И. Новикове как крупнейшем русском археографе XVIII века, своего рода пионере в деле разработки приемов публикации исторических источников, то относиться к нему следует осторожно, т.к. оно явно нуждается в серьёзных ограничениях. Дело в том, что не имея под руками архивных подлинников, подготовку грамот к печати Н.И. Новиков вынужден был осуществлять по имевшимся в его распоряжении их копиям, и сделанным переписчиками по распоряжению Г.-Ф. Миллера отрывочным указаниям на их автора, адресата, особенностям внешнего вида, наличии помет, описании печатей при них и пр. Говорить при таких условиях о каком то особом вкладе Н.И. Новикова в дело разработки приемов передачи текста и археографического оформления, публикуемых им в ДРВ документов, не приходится. Другое дело – Н.И. Новиков как собиратель и первый издатель исторических материалов. Здесь его заслуги исключительно велики и их действительно трудно переоценить.

#### Литература

**Библиотека российская, 1767** – Библиотека российская историческая: Содержащая древняя летописи и всякия записки, способствующие к объяснению истории и географии российской древних и средних времен. – Санкт-Петербург: При Имп. Акад. наук, 1767. Ч.1: [Летопись Несторова с продолжателями по Кенигсбергскому списку, до 1206 года]. 50 с.

**Боголюбов, 1916** – *Боголюбов В.* Н.И. Новиков и его время. Москва, 1916 год, Издательство М. и С. Сабашниковых. 452 с.

**Бодянский, 1855** – *Бодянский О.М.* О времени происхождения славянских письмен. Москва, в университетской типографии: 1855. 512 с.

**Вернадский, 1918** – *Вернадский Г.* Николай Иванович Новиков. Петроград, 9-я гос. типография, 1918. 165 с.

**Гурлянд, 1899** – *Гурлянд И.Я.* К вопросу об участии Г.Ф.Миллера в «Древней Российской Вивлиофике» Н.И. Новикова // Чтения в Московском обществе истории и древностей российских при Московском университете. М., 1899, кн. 3. С. 20-24.

**Древняя Российская... Ч. 1, 1773** – Древняя Российская Вивлиофика или Собрание разных древних сочинений, яко то: российские посольства в другие государства, редкие грамоты, описания свадебных обрядов и других исторических и географических достопамятностей, и многия сочинения древних российских стихотворцов, издаваемые ежемесячно Николаем Новиковым. Ч.1, СПб., 1773. 324 с.

**Древняя Российская... Ч. 2, 1773** – Древняя Российская Вивлиофика или Собрание разных древних сочинений, яко то: российские посольства другие государства, редкие грамоты, описания свадебных обрядов и других исторических и географических достопамятностей, и многия сочинения древних российских стихотворцов, издаваемые ежемесячно Николаем Новиковым. Ч. 2, СПб., 1773. 478 с.

**Древняя Российская... Ч. 8, 1773** – Древняя Российская Вивлиофика или Собрание разных древних сочинений, яко то: российские посольства другие государства, редкие грамоты, описания

свадебных обрядов и других исторических и географических достопамятностей, и многия сочинения древних российских стихотворцов, издаваемые помесячно Николаем Новиковым. Ч. 8, СПб., 1775. 478 с.

**Древняя Российская... Ч. 1, 1788** – Древняя Российская Вивлиофика содержащая в себе собрание древностей российских до истории, географии и генеологии российских касающихся, изданное Николаем Новиковым, членом Вольного российского собрания, вновь исправленное, умноженное и в порядок хронологической, по возможности, приведенное. Изд. 2., Ч. 1. М., 1788. 446 с.

**Древняя Российская... Ч. 2, 1788** – Древняя Российская Вивлиофика содержащая в себе: собрание древностей российских до истории, географии и генеологии российских касающихся, изданное Николаем Новиковым, членом Вольного российского собрания, вновь исправленное, умноженное и в порядок хронологической, по возможности, приведенное. Изд. 2., Ч. 2., М., 1788. 446 с.

**Духовные, 1950** – Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI веков. Подготовил к печати Л.В.Черепнин. М.-Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1950. 587 с.

**Летописи, 1862** – Летописи русской литературы и древности, издаваемые Николаем Тихонравовым. Т. 4. М., 1862. 361 с.

**Макогоненко, 1952** – *Макогоненко Г.П.* Николай Новиков и русское просвещение XVIII века. Л.: Госполитиздат, 1952. 543 с.

**Милоков, 1913** – *Милоков П.Н.* Главные течения русской исторической мысли. Изд. 3, СПб.: М.В. Аверьянов, 1913. 361 с.

**Московские ведомости, 1773** – Московские ведомости. 1773. № 3. (прибавления).

**Некрасов, 1994** – *Некрасов С.М.* Апостол добра. Повествование о Н.И. Новикове. М.: Русский путь, 1994. 224 с.

**Николаева, 1968** – *Николаева А.Т.* Русское источниковедение XVIII века. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук. М., 1968. 38с.

**ОР РНБ** – Отдел рукописей Российской национальной библиотеки, Эрмитажное собрание.

**Платонов, 1993** – *Платонов С.Ф.* Лекции по русской истории. М.: Высшая школа, 1993. 736 с.

**Правда русская, 1767** – Правда русская, данная в одиннадцатом веке от великих князей Ярослава Владимировича и сына его Изяслава Ярославича. Изд. Августа-Людвига Шлёцера, СПб., 1767. 33 с.

**Санкт-Петербургские, 1873** – Санкт-Петербургские ученые ведомости. 1777 год. Н.И. Новикова (январь, № 4). Изд. 2. А.И. Неустроева. СПб., 1873. 180 с.

**Софинов, 1957** – *Софинов П.Г.* Из истории русской дореволюционной археографии. Краткий очерк. М.: Б.И., 1957. 157 с.

**Степанский, 1992** – *Степанский А.Д.* К 225-тилетию русской археографии // *Отечественные архивы*, 1992, № 6. С.16-24.

**Судебник царя, 1768** – Судебник царя и великого князя Ивана Васильевича, законы из Юстиниановых веков, указы, дополнения к Судебнику и Таможенный устав царя и великого князя Ивана Васильевича. СПб.: при Им. Акад. наук: 1768. 32 с.

**Рогожин, 2003** – *Рогожин Н.М.* Просветительство и историография второй половины XVIII века // *Историография истории России до 1917 года*. Под редакцией М.Ю. Лачаевой. М.: Владос, 2003. 384 с.

**Рубинштейн, 1941** – *Рубинштейн Н.Л.* Русская историография. М.: ОГИЗ, Госполитиздат, 1941. 659 с.

**Русская летопись, 1767** – Русская летопись по Никонову списку. Ч. 1, до 1094 г. СПб., 1767. 198 с.

**Русская летопись, 1768** – Русская летопись по Никонову списку. Ч. 2, до 1237 г., СПб., 1768. 380 с.

**Тальман, 1969** – *Тальман Е.М.* Возникновение публикаторских навыков. Археография в XVIII веке // *Корнева Н.И., Тальман Е.М., Эпштейн Д.М.* История археографии в дореволюционной России. Учебное пособие. Под редакцией М.С. Селезнева. М.: Московский государственный историко-архивный институт, 1969, 227 с.

**Черепнин, 1957** – *Черепнин Л.В.* Русская историография до XIX века. Курс лекций. М.: Изд-во МГУ, 1957. 306 с.

**Шлёцер, 1809** – *Шлёцер А.Л.* Нестор. Русские летописи на древлесловенском языке. Ч.1, СПб.: В Императорской типографии, 1809. 708 с.

## References

**Библиотека, 1767** – Biblioteka rossiiskaya istoricheskaya: Soderzhashchaya drevniya letopisi i vsyakiya zapiski, sposobstvuyushchiya k ob'yasneniyu istorii i geografii rossii-skoi drevnikh i srednikh vremen. [Russian Historical Library: Contains ancient chronicles and all kinds of notes, contributing to the explanation of the history and geography of Russian ancient and middle times]. St. Petersburg: At the Imp. Acad. Sciences, 1767. Part 1: Letopis' Nestorova s prodolzhatelnyami po Kenigsbergskomu spisku, do 1206 goda [Annals of Nestorov with successors according to the Königsberg list, until 1206]. 50 p. [in Russian]

- Bogolyubov, 1916** – *Bogolyubov V.N.* (1916). N.I. Novikov i ego vremya [N.I. Novikov and his time]. Moscow, Izdatel'stvo M. i S. Sabashnikovykh. 452 p. [in Russian]
- Bodiansky, 1855** – *Bodiansky O.M.* (1855). O vremeni proiskhozhdeniya slavyanskikh pis'men [About the time of origin of the Slavonic letters]. Moscow, v universitetskoi tipografii. 512 p. [in Russian]
- Vernadsky, 1918** – *Vernadsky G.* (1918). Nikolai Ivanovich Novikov. Petrograd, 9-ya gos. tipografiya. 165 p. [in Russian]
- Gurlyand, 1899** – *Gurlyand I.Y.* (1899). K voprosu ob uchastii G.F. Millera v «Drevnei Rossiiskoi Vivliofike» N.I. Novikova [On the issue of the participation of G.F. Miller in the "Ancient Russian Vivliofika" by N.I. Novikov] / Chteniya v Moskovskom obshchestve istorii i drevnosti rossiiskikh pri Moskovskom universitete [Readings in the Moscow Society of Russian History and Antiquities at Moscow University]. Moscow, Kn. 3 [Book 3]. pp. 20-24 [in Russian]
- Drevnyaya Rossiiskaya, Ch. 1, 1773** – Drevnyaya Rossiiskaya Vivliofika ili Sobranie raznykh drevnykh sochine-nii, yako to: rossiiskie posol'stva v drugie gosudarstva, redkie gramoty, opi-saniya svadebnykh obryadov i drugikh istoricheskikh i geograficheskikh dostopa-myatnostei, i mnogiya sochineniya drevnykh rossiiskikh stikhotvortsov, izdavaemye pomesyachno Nikolaem Novikovym [Ancient Russian Vivliofik or Collection of different ancient works, for example: Russian embassies to other states, rare letters, descriptions of wedding rites and other historical and geographical memorabilia, and a lot of works by ancient Russian poets published monthly by Nikolai Novikov]. CH.1, St. Petersburg, 1773. 324 p. [in Russian]
- Drevnyaya Rossiiskaya, Ch. 2, 1773** – Drevnyaya Rossiiskaya Vivliofika ili Sobranie raznykh drevnykh sochine-nii, yako to: rossiiskie posol'stva drugie gosudarstva, redkie gramoty, opi-saniya svadebnykh obryadov i drugikh istoricheskikh i geograficheskikh dostopa-myatnostei, i mnogiya sochineniya drevnykh rossiiskikh stikhotvortsov, izdavaemye pomesyachno Nikolaem Novikovym [Ancient Russian Vivliofik or Collection of various ancient works, for example: Russian embassies, other states, rare letters, descriptions of wedding rites and other historical and geographical memorabilities, and a lot of works by ancient Russian poets published monthly by Nikolai Novikov]. CH. 2, St. Petersburg, 1773. 478 p. [in Russian]
- Drevnyaya Rossiiskaya, Ch. 8, 1773** – Drevnyaya Rossiiskaya Vivliofika ili Sobranie raznykh drevnykh sochine-nii, yako to: rossiiskie posol'stva drugie gosudarstva, redkie gramoty, opi-saniya svadebnykh obryadov i drugikh istoricheskikh i geograficheskikh dostopa-myatnostei, i mnogiya sochineniya drevnykh rossiiskikh stikhotvortsov, izdavaemye pomesyachno Nikolaem Novikovym [Ancient Russian Vivliofik or Collection of various ancient works, for example: Russian embassies, other states, rare letters, descriptions of wedding rites and other historical and geographical memoranda, and a lot of works by ancient Russian poets published monthly by Nikolai Novikov]. CH. 8, St. Petersburg, 1775. 478 p. [in Russian]
- Drevnyaya Rossiiskaya, Ch. 1, 1788** – Drevnyaya Rossiiskaya Vivliofika soderzhashchaya v sebe sobranie drevnostei rossiiskikh do istorii, geografii i geneologii rossiiskiya kasayushchikhsya, iz-dannoe Nikolaem Novikovym, chlenom Vol'nogo rossiiskogo sobraniya, vnov' ispravlennoe, umnozhennoe i v poryadok khronologicheskoi, po vozmozhnosti, privedennoe [Ancient Russian Vivliofika containing a collection of Russian antiquities before the history, geography and genology of Russian affairs, published by Nikolai Novikov, member of the Free Russian Assembly, again corrected, multiplied and in order chronological, as far as possible, given]. Izd. 2. CH. 1. Moscow, 1788. 446 p. [in Russian]
- Drevnyaya Rossiiskaya, Ch. 2, 1788** – Drevnyaya Rossiiskaya Vivliofika soderzhashchaya v sebe: sobranie drevnostei rossiiskikh do istorii, geografii i geneologii rossiiskiya kasayushchikhsya, iz-dannoe Nikolaem Novikovym, chlenom Vol'nogo rossiiskogo sobraniya, vnov' ispravlennoe, umnozhennoe i v poryadok khronologicheskoi, po vozmozhnosti, privedennoe [Ancient Russian Vivliofika containing: a collection of Russian antiquities before the history, geography and genology of Russian related, published by Nikolai Novikov, a member of the Free Russian Assembly, again revised, multiplied and in order chronological, as far as possible, given]. Izd.2. CH. 2. Moscow, 1788. 446 p. [in Russian]
- Dukhovnye, 1950** – Dukhovnye i dogovornye gramoty velikikh i udel'nykh knyazei XIV–XVI vekov. Podgotovil k pečati L.V.Cherepnin [Spiritual and contractual letters of great and specific princes of the XIV–XVI centuries. Prepared for publication by L.V. Cherepnin]. Moscow-Leningrad, Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, 1950. 587 p. [in Russian]
- Letopisi, 1862** – Letopisi russkoi literatury i drevnosti, izdavaemye Nikolaem Tikhonravovym [Annals of Russian literature and antiquity, published by Nikolay Tikhonravov]. CH.4. Moscow, 1862. 361 p. [in Russian]
- Makogonenko, 1952** – *Makogonenko G.P.* (1952). Nikolai Novikov i russkoe pro-sveshchenie XVIII veka [Nikolai Novikov and the Russian enlightenment of the 18th century]. Leningrad, Cospolitizdat, 543 p. [in Russian]
- Milyukov, 1913** – *Milyukov P.N.* (1913). Glavnye techeniya russkoi istoricheskoi mysli [The main currents of Russian historical thought]. Izd.3, St. Petersburg, M.V. Averyanov, 1913, 361 p. (In Russian)
- Moskovskie vedomosti, 1773** – Moskovskie vedomosti [Moscow bulletin], 1773. № 3. (pribavleniya [Additions]). [in Russian]
- Nekrasov, 1994** – *Nekrasov S.M.* (1994). Apostol dobra. Povestvovanie o N.I. Novikove [Apostle of good. Narrative of N.I. Novikov]. Moscow, Russkii put'. 224 p. [in Russian]
- Nikolaeva, 1968** – *Nikolaeva A.T.* (1968). Russkoe istochnikovedenie XVIII veka. Avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoi stepeni doktora istoricheskikh nauk [Russian source study of the

XVIII century. The dissertation author's abstract on competition of a scientific degree of the doctor of historical sciences]. Moscow, 38 p. [in Russian]

**OR RNB** – Otdel rukopisei Rossiiskoi natsional'noi biblioteki, Ermitazhnoe sobranie [Department of manuscripts of the Russian National Library (RNB), Hermitage collection].

**Platonov, 1993** – *Platonov S.F.* (1993). *Lektsii po russkoi istorii* [Lectures on Russian History]. Moscow, Vys-shaya shkola. 736 p. [in Russian]

**Pravda russkaya, 1767** – *Pravda russkaya*, dannaya v odinnadtsatom veke ot velikikh knyazei Yaroslava Vladimirovicha i syna ego Izyaslava Yaroslavicha [True Russian, given in the eleventh century from the grand dukes of Yaroslav Vladimirovich and his son Izyaslav Yaroslavich]. Izd-vo Avgusta-Lyudvika Shletsera, St. Petersburg, 1767. 33 p. [in Russian]

**Sankt-Peterburgskie, 1873** – *Sankt-Peterburgskie uchenye vedomosti. 1777 god. N.I. Novikova (yanvar', № 4)* [St. Petersburg scientists vedomosti. 1777 god. N.I. Novikova (January No. 4)]. Izd. 2 A.I. Neustroeva. St. Petersburg, 1873. 180 p. [in Russian]

**Sofinov, 1957** – *Sofinov P.F.* (1957). *Iz istorii russkoi dorevolutsionnoi ar-kheografii. Kratkii ocherk* [From the history of Russian pre-revolutionary archeography. Short essay]. Moscow, B.I. 157 p. [in Russian]

**Stepansky, 1992** – *Stepansky A.D.* (1992). *Towards the 225th anniversary of Russian archeography [K 225-tiletiyu russkoi arkheografii]. Otechestvennye arkhivy*, № 6. p. 16-24. [in Russian]

**Sudebnik tsarya, 1768** – *Sudebnik tsarya i velikogo knyazya Ivana Vasil'evicha, zakony iz Yustinianovykh vekov, ukazy, dopolneniya k Sudebniku i Tamozhennyi ustav tsarya i veli-kogo knyazya Ivana Vasil'evicha* [The Code of Law of the Tsar and Grand Duke Ivan Vasilievich, laws from the Justinian centuries, decrees, additions to the Sudebnik and Customs regulations of the Tsar and Grand Duke Ivan Vasilyevich]. St. Petersburg, pri Im. Akad. nauk, 1768. 32 p. [in Russian]

**Rogozhin, 2003** – *Rogozhin N.M.* (2003). *Prosvetitel'stvo i istoriografiya vtoroi poloviny XVIII veka* [Enlightenment and historiography of the second half of the XVIII century] / *Istoriografiya istorii Rossii do 1917 goda* [Historiography of the history of Russia until 1917]. Pod redaktsiei M.Yu. Lachaevoi [Edited by M.Y. Lachayeva]. Moscow, Izd-vo «Vlados». 384 p. [in Russian]

**Rubinshtein, 1941** – *Rubinshtein N.L.* (1941). *Russkaya istoriografiya* [Russian historiography]. Moscow, OGIz, Gospolitizdat. 659 p. [in Russian]

**Russkaya letopis', 1767** – *Russkaya letopis' po Nikonovu spisku* [Russian annals on Nikonov list]. CH.1, before 1094, St. Petersburg: 1767. 198 p. [in Russian]

**Russkaya letopis', 1768** – *Russkaya letopis' po Nikonovu spisku* [Russian annals on Nikonov list]. CH.2, until 1237, St. Petersburg, 1768. 380 p. [in Russian]

**Talman, 1969** – *Talman E.M.* (1969). *Vozniknovenie publikatorskikh navykov. Arkheografiya v XVIII veke* [The emergence of publishing skills. Archaeography in the 18th and 18th century] // *Korneva N.I., Talman E.M., Epstein D.M. Istoriya arkheografii v dorevolutsionnoi Rossii* [History of archeography in pre-revolutionary Russia]. Uchebnoe posobie [Tutorial]. Pod redaktsiei M.S. Selezneva [Edited by M.S. Seleznyov]. Moscow, Moskovskii gosudarstvennyi istoriko-arkhivnyi institut, 227 p. [in Russian]

**Cherepnin, 1957** – *Cherepnin L.V.* (1957). *Russkaya istoriografiya do XIX veka. Kurs lektsii* [Russian historiography before the XIX century. Course of lectures]. Moscow, Izdatel'stvo MGU. 132 p. [in Russian]

**Schlözer, 1809** – *Schlözer A.L.* (1809). *Nestor. Russkie letopisi na drevleslovenskom yazyke* [Russian Chronicles on the old Slavonic language]. Ch.1, St. Petersburg, V Imperatorskoi tipografii. 708 p. [in Russian]

УДК 93/94(47).01.02

## У истоков русской археологии XVIII века: Николай Иванович Новиков

Виктор Степанович Брачев<sup>а, \*</sup>, Матвей Федорович Полюнов<sup>а</sup>

<sup>а</sup> Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация

**Аннотация.** Статья посвящена изучению публикаторской деятельности в области источников русской истории, известного просветителя XVIII века Николая Ивановича Новикова (1744–1818). На основании широкого круга источников и литературы авторы показывают, как менялось представление о Н.И. Новикове – археологе в российской историографии на протяжении XIX–XX веков. Старая, дореволюционная историография, отдавая должное Н.И.Новикову как собирателю и издателю исторического материала весьма скептически в то же время, оценивала научный уровень его публикаций, как не отвечающей элементарным научным требованиям.

Тем не менее, уже в 1950–1960-е годы, в принципиально иной историографической ситуации, на волне борьбы за приоритет русских и советских ученых в становлении и развитии отечественной науки и культуры, прежние претензии к Н.И. Новикову, в этом плане, были забыты, а сам он

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [v.brachev@spbu.ru](mailto:v.brachev@spbu.ru) (В.С. Брачев), [m.polynov@spbu.ru](mailto:m.polynov@spbu.ru) (М.Ф. Полюнов)



провозглашен крупнейшим археографом XVIII века, впервые разработавшим систематический свод правил издания исторических источников, которые легли в основу дальнейшего развития русской археографии.

В центре внимания авторов – наиболее ценная часть из опубликованного в Древней Российской Вивлиофике (ДРВ) исторического материала – духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI веков.

Не имея под руками подлинников, подготовку текста грамот к печати Н.И. Новиков вынужден был осуществлять по их архивным копиям, а археографическое оформление – на основе составленных служащими архива кратких и зачастую случайных указаний относительно автора и адресата грамот, особенности их внешнего вида, наличия печатей, помет и пр. Поэтому и говорить о некоем особом вкладе Н.И. Новикова в разработку приемов передачи текста и археографического оформления, опубликованных им в ДРВ документов, делают вывод авторы, не приходится. Другое дело – Н.И. Новиков, как собиратель и первый издатель исторического материала. Здесь его заслуги действительно трудно переоценить.

**Ключевые слова:** Древняя Российская Вивлиофика, Н.И. Новиков, русская историография XVIII века, духовные и договорные грамоты великих и удельных князей, Г.-Ф. Миллер, А.-Л. Шлёцер.